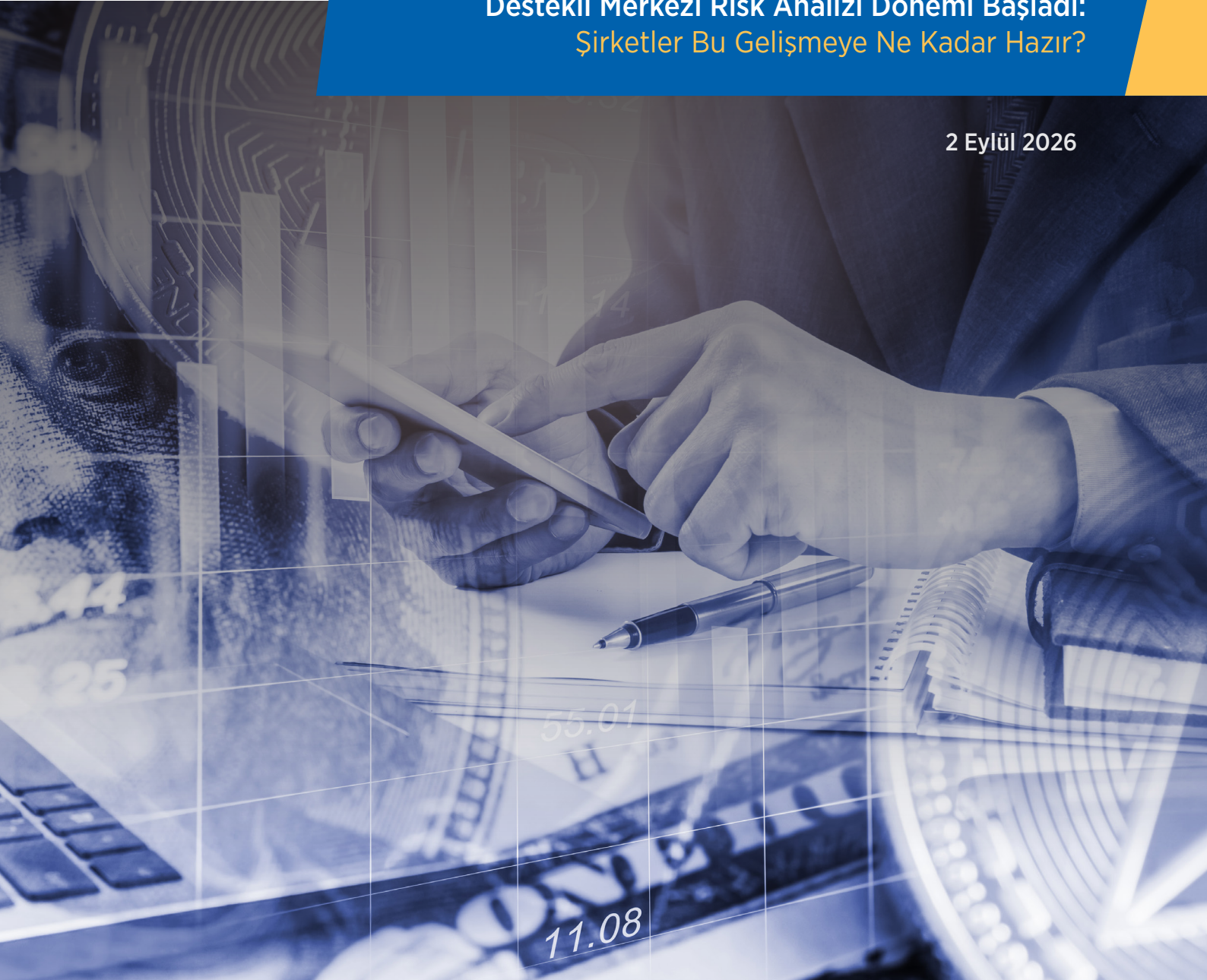


**Transfer Fiyatlandırmasında Yapay Zekâ  
Destekli Merkezi Risk Analizi Dönemi Başladı:  
Şirketler Bu Gelişmeye Ne Kadar Hazır?**

2 Eylül 2026



## Transfer Fiyatlandırmasında Yapay Zekâ Destekli Merkezi Risk Analizi Dönemi Başladı: Şirketler Bu Gelişmeye Ne Kadar Hazır?

### I. Giriş

Vergi Denetim Kurulu Başkanlığı ("VDK" veya "Başkanlık"), kendi bünyesinde geliştirdiği VDK-MİHENK sisteminin Risk Analiz Merkezi'nde devreye alındığını ve merkezi risk analiz çalışmalarında kullanılmaya başlandığını 12 Ağustos 2026 tarihinde duyurmuştur. Açıklamanın en dikkat çekici yönü, sistemin öncelikli kullanım alanı olarak açıkça transfer fiyatlandırması, emsallere uygunluk ilkesi ve kazancın ilişkili kişiler arasında fiyatlama yoluyla aktarılması risklerinin gösterilmiş olmasıdır.

Açıklamanın öne çıkan başlıkları ise şunlardır:

- » **Veri kaynağı:** Başta e-belgeler (e-fatura, e-arşiv, e-irsaliye vb.) olmak üzere idarenin kullanımındaki mali veriler, yapay zekâ ve büyük veri analitiği yöntemleriyle işlenmektedir.
- » **Analiz kapsamı:** Fiyat, maliyet, satış hacmi ve diğer ekonomik göstergeler arasındaki ilişkiler bir arada değerlendirilmekte; mal ve hizmetlere ilişkin gerçekleşmiş çok sayıda işlem toplu olarak karşılaştırılabilir.
- » **Çift yönlü sapma analizi:** Sistem yalnızca emsallerine göre yüksek fiyatlanan işlemleri değil, emsallerine göre düşük fiyatlanan işlemleri de tespit edecek şekilde tasarlanmıştır.
- » **Veri güncelliği:** E-belge verileri, mevcut altyapıda yaklaşık dört günlük bir gecikmeyle analize dâhil edilebilmektedir. Bu, emsal analizinin geçmiş yıl verisiyle değil, neredeyse eş zamanlı veriyle yapılabilmesi anlamına gelmektedir.
- » **Coğrafi kırılım:** Karşılaştırmalar Türkiye geneli yanında il, ilçe ve bölge düzeyinde yapılabilir.
- » **İkinci faz:** Sektörel kâr marjı analizleri devreye alınacak; böylece analizler yalnızca işlem fiyatı üzerinden değil, mükellef ve işlem gruplarının kârlılık göstergeleri üzerinden de yapılabilir.
- » **Sınır:** Başkanlık, sistem çıktılarının nihai bir vergisel tespit olmadığını; tespit edilen bir fiyat farklılığının tek başına vergisel uyumsuzluk veya eleştiri anlamına gelmediğini açıkça vurgulamıştır.

Bu açıklamanın pratik sonucu ise, emsallere uygunluğun tesisi ve belgelendirilmesi, artık yıl sonunda hazırlanan bir rapor işi olmaktan çıkıp, işlem anında kurgulanması gereken bir süreç hâline gelmesidir. Dolayısıyla, ilişkili kişilere uygulanan fiyatlarla bağımsız taraflara uygulanan fiyatlar arasındaki fark, Mali İdare tarafından mükellefin beyanına gerek kalmaksızın ve yıl kapanmadan tespit edilebilecektir.

Bunların ışığında, bültenimizde Vergi Denetim Kurulu Başkanlığı'nın "MİHENK Sistemi Risk Analiz Merkezinde Devreye Alındı" başlıklı resmi açıklaması hakkında değerlendirme ve uygulama örneklerine yer verilmiştir.



Bültenimizde Vergi Denetim Kurulu Başkanlığı'nın "MİHENK Sistemi Risk Analiz Merkezinde Devreye Alındı" başlıklı resmi açıklaması hakkında değerlendirme ve uygulama örneklerine yer verilmiştir.

## 2. VDK-MİHENK Nedir, Neyi Değiştirmektedir?

MİHENK, VDK'nın hâlihazırda yürüttüğü merkezi risk analizi faaliyetlerinin yerine geçen değil, bu faaliyetleri besleyen yeni nesil bir analitik katmandır. Sistemin getirdiği yapısal farklılık, emsal karşılaştırmasının kaynağında yatmaktadır.

Klasik transfer fiyatlandırması incelemelerinde emsal bilgisi, ya mükellefin kendi kayıtlarından (iç emsal) ya da ticari veri tabanlarından elde edilen sınırlı sayıda bağımsız şirket verisinden (dış emsal) hareketle oluşturulmaktadır. MİHENK ile birlikte İdare, aynı veya benzer nitelikteki mal ve hizmetlere ilişkin fiilen gerçekleşmiş çok sayıda işlemi doğrudan e-belge verisi üzerinden bir arada değerlendirebilecektir. Açıklamada bu husus, sistemin “transfer fiyatlandırması çalışmalarında emsal fiyat veri tabanı olarak kullanılması” şeklinde ifade edilmiştir.

### 2.1. Sistemin Kabiliyetleri ve Devreye Alınma Sırası

Sistemin temel kabiliyetleri ve devreye alınma süreci aşağıdaki tabloda özetlenmektedir.

| Kabiliyet                      | İçerik                                                                                                                 | Durum              |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Fiyat analizi                  | Aynı/benzer mal ve hizmetlerde ilişkili ve bağımsız işlem fiyatlarının toplu karşılaştırılması                         | Devrede (1. Faz)   |
| Maliyet ve satış hacmi analizi | Fiyatın; maliyet yapısı, işlem hacmi ve faaliyet özellikleriyle birlikte değerlendirilmesi                             | Devrede (1. Faz)   |
| Coğrafi kırılım                | Türkiye geneli yanında il, ilçe ve bölge düzeyinde karşılaştırma                                                       | Devrede (1. Faz)   |
| Güncel veri akışı              | E-belge verilerinin yaklaşık dört günlük gecikmeyle analize girmesi                                                    | Devrede (1. Faz)   |
| Sektörel kâr marjı analizi     | Benzer sektör ve ekonomik koşullardaki işletmelerin kârlılık göstergelerinin emsal aralığı üzerinden değerlendirilmesi | Planlanan (2. Faz) |

### 2.2. Hukuki Çerçeve

Sistemin analiz ettiği risk, esas itibarıyla 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 13'üncü maddesinde düzenlenen “transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı” müessesesine ilişkindir. Buna göre kurumlar, ilişkili kişilerle “Emsallere Uygunluk İlkesi”ne aykırı olarak tespit ettikleri bedel veya fiyat üzerinden mal veya hizmet alım ya da satımında bulunurlarsa, kazanç tamamen veya kısmen transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü olarak dağıtılmış sayılmaktadır.

Gerçek kişiler bakımından paralel düzenleme Gelir Vergisi Kanunu'nun 41/5'inci maddesinde yer almaktadır. Uygulamaya ilişkin esaslar 1 Seri No.lu Transfer Fiyatlandırması Yoluyla Örtülü Kazanç Dağıtımı Hakkında Genel Tebliğ ile 2151 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı'nda düzenlenmiştir.

Bu çerçevede MİHENK'in ürettiği çıktı, bir vergi tarhiyatının kendisi değil; incelemeye sevk kararının veri temelini oluşturmaktadır. Bununla birlikte, riskin tespit edilme olasılığındaki artış, mükellefler bakımından ispat yükünün fiilen öne çekilmesi sonucunu doğurmaktadır.

### 3. Açıklamada Yer Alan Kabiliyetlere İlişkin Uygulama Örnekleri

Aşağıdaki örnekler tamamen varsayımsaldır ve yalnızca VDK açıklamasında yer alan kabiliyetlerin pratikte nasıl sonuç doğurabileceğini göstermek amacıyla kurgulanmıştır ve rakamlar temsilidir.

#### Örnek 1: İlişkili Kişiyi Emsallerin Altında Satış (Klasik Kâr Aktarımı)

Açıklamadaki dayanak: Sistemin “ilişkili kişiler arasındaki işlemlerde uygulanan fiyatların benzer koşullardaki bağımsız işlemlerden anlamlı ölçüde farklılaşıp farklılaşmadığını” analiz etmesi.

(A) A.Ş. Türkiye’de üretim yapmakta olup ürettiği X ürününü hem yurt içindeki bağımsız bayilere hem de aynı gruba dâhil yurt dışı ilişkili dağıtıcıya satmaktadır. Bağımsız bayilere ortalama birim satış fiyatı 1.000 TL iken, ilişkili dağıtıcıya uygulanan birim fiyat 720 TL’dir.

Sistem, aynı ürün tanımına sahip e-fatura satırlarını toplulaştırarak (A) A.Ş.’nin aynı dönemde, aynı ürün için iki farklı fiyat seviyesi uyguladığını ve düşük fiyatın münhasıran ilişkili tarafa yönelik olduğunu tespit edebilecek ve sapmanı yaklaşık %28 olduğunu belirleyecektir.

Burada idare açısından hazır bir iç emsal mevcuttur; üstelik bu emsal mükellefin kendi belgelerinden üretilmiştir. Mükellefin savunması, farkın ticari gerekçesini sayısallaştırmasına bağlıdır: ilişkili dağıtıcının üstlendiği pazarlama, stok, garanti ve alacak riski fonksiyonları, münhasırlık, hacim ve vade koşulları. Bu unsurlar yazılı sözleşme ve fonksiyon-risk analiziyle desteklenmiyorsa risk skoru yüksek olacaktır.

#### Örnek 2: İlişkili Kişiden Emsallerin Üzerinde Alım (Ters Yönlü Sapma)

Açıklamadaki dayanak: Sistemin “yalnızca emsallerine göre yüksek fiyatlanan işlemleri değil, emsallerine göre düşük fiyatlanan işlemleri de” analiz edecek şekilde tasarlanmış olması.

(B) A.Ş., üretimde kullandığı Y hammaddesini grup içi ilişkili tedarikçiden birim 4.500 TL’ye almaktadır. Aynı dönemde bağımsız tedarikçilerden gerçekleştirdiği alımlarda birim fiyat 3.400 TL seviyesindedir.

Sapma bu kez satış değil alım tarafındadır ve maliyetin yukarı çekilmesi suretiyle matrahın aşındırılması söz konusudur. Sistem, alım işlemlerinde emsallerden belirgin biçimde ayrıran yüksek fiyatları da işaretlemektedir.

Kâr aktarımı yalnızca yurt dışına yönelik olmak zorunda değildir. Yurt içinde de, geçmiş yıl zararı bulunan, indirimli kurumlar vergisinden yararlanan veya serbest bölgede faaliyet gösteren bir grup şirketine fiyatlama yoluyla kazanç kaydırılması aynı riski doğurur. Grup içi fiyatlama politikası kurgulanırken yalnızca sınır ötesi işlemlere odaklanılması, MİHENK sonrasında ciddi bir zafiyet alanıdır.

#### Örnek 3: Bölgesel Fiyat Farkı ve Karşılaştırılabilirlik

Açıklamadaki dayanak: Sistemin “il, ilçe ve bölge düzeyinde karşılaştırma yapılmasına” imkân sağlaması ve bu kabiliyetin bir bölgedeki fiyatın doğru veya yanlış olduğunu belirlemek için değil, karşılaştırılabilirliği değerlendirmek için kullanılacağını belirtmesi.

(C) A.Ş., Z ürününü İstanbul’daki bağımsız toptancılara 100 TL’den, Güneydoğu Anadolu’daki ilişkili bölge distribütörüne 82 TL’den satmaktadır.

Sistem, ülke geneli ortalamasının yanı sıra ilgili ilde ve bölgede aynı ürün için gerçekleşmiş bağımsız işlem fiyatlarını da hesaplayabilir. Bölge genelinde bağımsız işlemlerin ortalaması 85 TL ise, ilişkili işlemdeki 82 TL ülke ortalamasına göre sapmalı görünse de bölgesel emsale yakındır.

Bu kabiliyet mükellef lehine de işleyebilecek bir araçtır. Ancak lehe sonuç, ancak bölgesel fiyat farkının pazar koşullarına dayandığının ortaya konulması hâlinde savunulabilir. Buna göre, örneğin fiyat listelerinin bölge bazında farklılaştırıldığının, bu farklılaşmanın bağımsız müşterilere de uygulandığının ve iskonto politikasının yazılı olduğunun gösterilmesi yerinde olacaktır.

#### Örnek 4: Hacim ve Ticari Koşul Farkının Sayısallaştırılması

Açıklamadaki dayanak: Açıklamada, “işlemin niteliği, miktarı, zamanı, ticari koşulları ve karşılaştırılabilirliği etkileyen diğer unsurların birlikte dikkate alınmasının esas olduğu”nun belirtilmesi.

(D) A.Ş. ilişkili distribütöre yıllık 1.200.000 adet, bağımsız bayilere ise ortalama 8.000 adetlik partiler hâlinde satış yapmaktadır. Birim fiyat farkı %15’tir. İlişkili tarafa satışlar EXW ve 30 gün vadeli, bağımsız bayilere satışlar ise DAP ve 120 gün vadeli.

Sistem, ham fiyat karşılaştırmasında %15’lik bir sapma sinyali üretir. Ancak sistem, fiyatı satış hacmi ve maliyet göstergeleriyle birlikte değerlendirdiğinden, yüksek hacimli işlemlerin bağımsız işlemlerde de düşük birim fiyatla gerçekleştiği bir örüntü mevcutsa bu örüntüyü de görebilir.

Mükellef, miktar iskontosu (%6), vade farkı (%4) ve nakliye-sigorta yükü (%4) düzeltmelerini sayısallaştırdığında kalan sapma %1 seviyesine inmektedir. Buradaki kritik nokta, düzeltmelere transfer fiyatlandırması raporunda gerekçesiyle ve hesaplama tablosuyla birlikte yer verilmesidir. “Hacim farkı vardı” şeklindeki niteliksel açıklamaların, sayısal bir sapma sinyaline karşı savunma değeri sınırlı kalacağı da açıktır.

#### Örnek 5: Zamanlama Etkisi ve Dört Günlük Veri Gecikmesi

Açıklamadaki dayanak: E-belge verilerinin yaklaşık dört günlük gecikmeyle analiz edilebilmesi ve karşılaştırmalarda “işlemin zamanı”nın dikkate alınmasının esas olması.

(E) A.Ş., fiyatı emtia borsasına endeksli bir ürünün birimini ilişkili şirkete 12 Ağustos 2026 tarihinde 100 TL’den satmıştır. Ürünün yıllık ortalama birim satış fiyatı ise 130 TL’dir.

Yıllık ortalamaya göre işlem %23 düşük fiyatlı görünmektedir. Ancak sistem, işlem tarihine yakın dönemde gerçekleşen bağımsız işlemleri de derleyebildiğinden, 10-14 Ağustos 2026 şeklindeki tarih aralığındaki bağımsız işlem fiyatlarının 98-104 TL bandında olduğunu da görebilecektir.

Veri güncelliğinin iki yönlü çalışacağı anlaşılmaktadır. İdare artık cari yıl içindeki sapmaları da izleyebilecektir. Buna karşılık, fiyatlama tarihi belgelenen mükellefler için zamanlama savunması güçlenmektedir. Fiyat listelerinin, endeks referanslarının ve sipariş/sözleşme tarihlerinin arşivlenmesi kritik önem arz edecektir. Fiyatın hangi tarihteki referansa göre belirlendiğinin sözleşmede yazılı olması, yıl sonunda yapılacak açıklamalardan çok daha güçlü bir delildir.

#### Örnek 6: Sektörel Kâr Marjı Analizi (İkinci Faz)

Açıklamadaki dayanak: İkinci fazda sektörel kâr marjı analizlerinin devreye alınacağı ve “fiyat üzerinden doğrudan karşılaştırmanın yeterli olmadığı işlemlerde emsal kârlılık düzeylerinin ve marjların” inceleneyeceği açıklaması.

(F) A.Ş., yabancı ana şirketin Türkiye’deki sınırlı riskli dağıtıcısıdır. Üç yıllık ağırlıklı net faaliyet kâr marjı %0,8’dir. Şirket, düşük marjlı pazar payı kazanma stratejisiyle açıklamaktadır.

İkinci fazla birlikte sistem, benzer sektör ve faaliyet koşullarındaki işletmelerin kâr marjlarını geniş veri setleri üzerinden hesaplayabilecektir. Emsal aralığın %3,2-%6,1 (medyan %4,4) olduğu bir sektörde %0,8’lik marj, İşlemsel Net Kâr Marjı Yöntemi uygulaması bakımından belirgin bir sapma sinyalidir.

Bu faz, gayrimaddi hak, grup içi hizmet ve dağıtım faaliyetleri gibi doğrudan fiyat karşılaştırmasının güç olduğu alanlarda

idarenin analiz kapasitesini esaslı biçimde artıracaktır. Ayrıca dikkat edilmesi gereken bir husus, mükelleflerin uluslararası ticari veri tabanlarından (Pan-Avrupa emsal setleri) türettiği emsal aralıklar ile idarenin yerel verilerden türeteceği aralıkların farklılaşabilecek olmasıdır. O nedenle, yerel emsal setiyle desteklenmiş, fonksiyon-risk analizi güçlü bir raporlama önem kazanmaktadır.

### Örnek 7: Grup İçi Hizmet Bedelleri

Açıklamadaki dayanak: Sistemin analiz kapsamının “mal ve hizmetlere ilişkin fiyat, maliyet, satış hacmi ve diğer ekonomik göstergeler” olarak tanımlanmış olması.

(G) A.Ş., yurt dışındaki grup merkezine yönetim danışmanlığı ve teknik destek bedeli olarak yıllık 12 milyon TL ödemekte, bu tutarı gider yazmaktadır.

Hizmet faturalarının tutar ve tanımları e-belge verisinde yer aldığından, hizmet bedelinin şirketin ciro ve maliyet yapısına oranı ile aynı sektördeki benzer ölçekli mükelleflerin oranları karşılaştırılabilir. Kar marjı modülüyle birlikte, hizmet bedelinin şirket kârlılığı üzerindeki etkisi de görünür hâle gelecektir.

Grup içi hizmetlerde tartışma çoğu zaman fiyat düzeyinden önce hizmetin fiilen sağlanıp sağlanmadığı (fayda testi) noktasında yoğunlaşmaktadır. Bu nedenle, hizmetin alındığını gösteren somut çıktılar, maliyet havuzu ve dağıtım anahtarı hesaplamaları ile uygulanan kâr marjının gerekçesi eş zamanlı olarak dokümente edilmelidir.

## 4. Fiyat Farkı Tek Başına Eleştiri Anlamına Gelmez

Açıklamanın en çok üzerinde durulması gereken bölümlerinden biri, Başkanlığın kendi koyduğu sınırdır. VDK, analizlerin amacının bir mal veya hizmet için fiyat oluşturmak ya da piyasadaki fiyatlamaya müdahale etmek olmadığını; vergisel açıdan önemli olanın fiyatın kendisi değil, emsallerinden ayrılan fiyatlamaya yoluyla kazancın ilişkili bir kişiye aktarılıp aktarılmadığı olduğunu belirtmiştir.

Aynı şekilde, sistem tarafından tespit edilen bir fiyat farklılığının tek başına vergisel uyumsuzluk anlamına gelmediği ve üretilen çıktıların nihai bir vergisel tespit değil, merkezi risk analizine veri sağlayan analitik çıktılar olduğu vurgulanmıştır.

Bu vurgu, mükellefler açısından iki yönlü okunmalıdır. Bir yandan, bir risk sinyali otomatik olarak tarhiyat anlamına gelmez; işlemin bütün özellikleri değerlendirilecektir. Diğer yandan, sapmanın ekonomik gerekçesini ortaya koyma külfeti fiilen mükellefte olacaktır. Sapmayı açıklayan belge ve analiz yoksa, sinyalin incelemeye dönüşme ihtimali yükselecektir.

## 5. Mükellefler İçin Öncelikli Tavsiyelerimiz

VDK tarafından yapılan açıklama ışığında, ilişkili kişi işlemleri olan ilgili mükelleflere yönelik tavsiyelerimiz özetle aşağıdaki şekildedir:

- » **İç emsal envanteri çıkarılmalıdır:** Aynı veya benzer ürün ve hizmetin hem ilişkili hem bağımsız taraflara satıldığı durumlar tespit edilmeli, aradaki farkın gerekçesi önceden analiz edilmelidir. MİHENK'in en hızlı sonuç üreteceği alan burasıdır.
- » **Fiyatlamaya politikası yazılı hâle getirilmelidir:** Grup içi fiyatlamaya politikası; iskonto kademeleri, vade farkı, teslim şekli ve pazar seviyesi ayrımlarını içerecek şekilde belgelendirilmeli ve fiili uygulamayla tutarlı olmalıdır. Bunun için de grup genelinde bir transfer fiyatlandırması politikaları belirlenerek yazılı hale getirilmelidir.
- » **Karşılaştırılabilirlik düzeltmeleri sayısallaştırılmalıdır:** Hacim, vade, Incoterms, garanti, pazar seviyesi ve coğrafi pazar farklarının fiyata etkisi hesaplama tablolarıyla gösterilmelidir. Bunlar ayrıca, yıllık dokümantasyon kapsamına da alınmalıdır.

- » **Yıl içi izleme kurulmalıdır:** Veri gecikmesinin dört güne inmesi karşısında, emsallere uygunluğun yılda bir kez geriye dönük test edilmesi yeterli olmayacaktır. Dönemsel (asgari çeyreklik) iç kontrol ve gerektiğinde yıl içi fiyat düzeltmesi mekanizması kurgulanmalıdır. Yıl sonu düzeltmelerinin gümrük kıymeti ve KDV boyutunun eş zamanlı değerlendirilmesi gerekir.
- » **Yurt içi ilişkili işlemler ihmal edilmemelidir:** İndirimli kurumlar vergisi, geçmiş yıl zararları, serbest bölge ve teknoloji geliştirme bölgesi istisnaları gibi vergi yükü farklılıkları bulunan grup içi yapılarda yurt içi fiyatlama da risk taşımaktadır. O nedenle, yurt içi işlemleri de grup transfer fiyatlandırması politikası kapsamında belgelendirilmelidir.
- » **E-belge veri kalitesi gözden geçirilmelidir:** Analiz eşleştirmesi ürün tanımı, birim ve miktar alanları üzerinden yapılacağından; tutarsız veya jenerik ürün açıklamaları, hatalı birim kullanımı ve iskontoların belge üzerinde gösterilmemesi, gerçekte emsale uygun bir işlemin sapmalı ya da yanlış görünmesine yol açabilir.
- » **Belgelendirme yükümlülükleri tam ve zamanında yerine getirilmelidir:** Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 13'üncü maddesi uyarınca, transfer fiyatlandırmasına ilişkin belgelendirme yükümlülüklerinin tam ve zamanında yerine getirilmiş olması hâlinde, örtülü olarak dağıtılan kazanç nedeniyle zamanında tahakkuk ettirilmemiş vergiler için vergi ziyai cezası indirimli olarak uygulanmaktadır. Bu, MİHENK sonrası dönemde raporlamanın maliyetinden çok daha yüksek bir koruma değeri taşımaktadır.
- » **Peşin fiyatlandırma anlaşması seçeneği değerlendirilmelidir:** Yüksek hacimli, tekrar eden ve fiyat sapması görünürlüğü yüksek işlem tipleri bakımından İdare ile peşin fiyatlandırma anlaşması yapılması, risk sinyalinin baştan bertaraf edilmesi açısından gündeme alınmalıdır.

## 6. Değerlendirmelerimiz

VDK-MİHENK, Türk vergi idaresinin transfer fiyatlandırması denetiminde beyan sonrası ve örneklem temelli yaklaşımdan, veri temelli ve neredeyse eş zamanlı bir risk tespiti modeline geçiş iradesini ortaya koymaktadır. Sistemin ayırt edici yönü kullandığı teknoloji değil, kullandığı veridir: ticari veri tabanlarındaki finansal tablo bilgileri yerine, mükelleflerin kendi düzenledikleri belgelerden doğan gerçek işlem verisi.

Bu durum, emsallere uygunluk savunmasının ağırlık merkezini de kaydırmaktadır. Sapmanın varlığını tartışmak giderek zorlaşacak; tartışma, sapmanın ekonomik ve ticari gerekçesinin bulunup bulunmadığı noktasına taşınacaktır. Dolayısıyla önümüzdeki dönemde transfer fiyatlandırması dokümantasyonunun değeri, emsal seçiminden çok, karşılaştırılabilirlik farklarının ne ölçüde ikna edici biçimde sayısallaştırıldığıyla ölçülecektir.

İkinci fazda devreye alınacak sektörel kâr marjı modülü ise, kâra dayalı yöntemlerin uygulandığı yapılarda, özellikle sınırlı riskli dağıtıcı ve sözleşmeli üretici modellerinde, mevcut emsal aralıklarının yeniden gözden geçirilmesini gerektirecektir.

**Bültenimizde yer alan konular ve VDK-MİHENK sisteminin grubunuza ve şirketlerinize etkileriyle ilgili sorularınız için transfer fiyatlandırmasında deneyimli ekibimiz ile iletişime geçebilirsiniz.**



**Ramazan Bıçer**

Ortak, Adv. LLM. in  
International Tax Law

[ramazan@level-international.com](mailto:ramazan@level-international.com)



**Serra Konaçoğlu Kara**

Senior Manager, CPA

[serra@level-international.com](mailto:serra@level-international.com)



**Dilara Yeşilyurt Kurt**

Kıdemli Danışman

[dilara@level-international.com](mailto:dilara@level-international.com)

### UYARI

Bu bülten, Vergi Denetim Kurulu Başkanlığı'nın ilgili resmi açıklaması esas alınarak genel bilgilendirme amacıyla hazırlanmıştır. Bültende yer alan örnekler varsayımsal olup temsili rakamlar içermektedir. Bültende yer alan açıklamalar hukuki veya vergi danışmanlık hizmeti niteliğinde değildir; somut olaylara ilişkin karar alınmadan önce profesyonel danışmanlık alınmasını önemle tavsiye ederiz.



Esentepe Mah. Ecza Sok. Pol Center  
C Blok No: 4/1 34394 Şişli/İstanbul, Türkiye

+90 212 951 01 31

info@level-international.com